



**ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНФЛИКТА  
ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА В РОМАНЕ АЛЕКСЕЯ НИКОЛАЕВИЧА  
ТОЛСТОГО «ХОЖДЕНИЕ ПО МУКАМ»**

**М. Болтаева**

магистрант Елабужского института КФУ (Казанский  
федеральный университет), Елабуга, Россия

[muxlism201@gmail.com](mailto:muxlism201@gmail.com)

**Аннотация.** В статье рассматриваются историко-философские основания конфликта личности и общества как одной из ключевых проблем социально-гуманитарного знания. Исследование опирается на классические и современные философские концепции, раскрывающие диалектическую природу взаимоотношений между индивидуальным и коллективным началами. Особое внимание уделяется исторической трансформации представлений о личности, ее свободе, ответственности и роли в общественном развитии. Анализируются философские подходы к пониманию общества как целостной системы, в которой личность выступает одновременно субъектом и объектом социальных процессов. В работе выявляются противоречия, возникающие в процессе взаимодействия индивидуальных ценностей и общественных норм, а также механизмы их разрешения в различных культурно-исторических условиях. Исследование показывает, что конфликт личности и общества не является исключительно деструктивным явлением, а выступает важным фактором общественной динамики, интеллектуального прогресса и культурного обновления. На основе сравнительного анализа отечественных и зарубежных философских источников обосновывается необходимость междисциплинарного подхода к изучению данной проблемы в условиях современного общества.

**Ключевые слова:** личность, общество, социальный конфликт, историко-философский анализ, общественное сознание, индивидуальность, социальная система, культурно-историческое развитие, философия общества, ценностные противоречия.

### **Введение**

Проблема конфликта личности и общества занимает особое место в истории философской мысли, поскольку отражает фундаментальное противоречие между индивидуальной свободой и общественной необходимостью. На протяжении веков мыслители стремились определить границы автономии



личности, её права на самореализацию и степень влияния социальных институтов на формирование человеческого сознания. В этом контексте конфликт выступает не только как форма противостояния, но и как закономерный механизм общественного развития. Историко-философский подход позволяет рассмотреть данную проблему в широком культурно-историческом контексте. В разные эпохи представления о соотношении личности и общества существенно менялись: от приоритета коллективного начала в античной и средневековой традиции до утверждения ценности индивидуальности в философии Нового времени и современности. Эти изменения обусловили новые формы социального взаимодействия и новые типы конфликтов. Актуальность исследования определяется современными общественными трансформациями, усиливающими напряжение между личными интересами и общественными нормами. Цель статьи — выявить историко-философские основания конфликта личности и общества, а также показать его значение как важного фактора культурной и социальной динамики.

### Основная часть

Конфликт личности и общества является одной из наиболее устойчивых и универсальных проблем философского и социального знания. Его сущность заключается в противоречии между стремлением личности к свободе, самореализации и внутренней автономии, с одной стороны, и необходимостью подчинения общественным нормам, ценностям и институциональным требованиям — с другой. Данное противоречие не носит случайного характера, а выступает закономерным следствием самой структуры общественного бытия, в котором индивидуальное и коллективное начала находятся в постоянном взаимодействии и напряжении [1, с. 20]. Историко-философский анализ показывает, что понимание природы этого конфликта эволюционировало в зависимости от культурно-исторического контекста. В классической философской традиции общество рассматривалось как системное единство, где каждый индивид выполняет определённую функцию в общей структуре. В рамках системного подхода подчеркивается, что общество не является простой совокупностью людей, а представляет собой сложную целостность, в которой личность включена в сеть взаимосвязей и зависимостей [1, с. 22]. Однако именно такая включённость порождает противоречие: личность стремится сохранить свою индивидуальность, тогда как система требует согласования с коллективными интересами.



Особое значение в осмыслении данной проблемы имеют философские взгляды на личность как на активное и самодеятельное бытие. Согласно концептуальным положениям, развиваемым в русской философской традиции, личность не может быть сведена к роли объекта общественного воздействия; напротив, она выступает самостоятельным субъектом, способным преобразовывать социальную реальность [2]. В этом аспекте конфликт между личностью и обществом приобретает созидательный характер, поскольку именно через преодоление внешних ограничений человек утверждает свою субъектность и раскрывает потенциал индивидуального существования.

В философии XX века проблема конфликта личности и общества получает новое измерение через идеи автономии сознания и коллективного воображаемого. Так, в трудах Корнелиуса Касториадиса общество трактуется как исторически создаваемая система символов, норм и значений, которая формирует коллективную идентичность, но одновременно ограничивает индивидуальную свободу [3]. Личность в таком обществе сталкивается с необходимостью соотношения собственных ценностей с доминирующими социальными представлениями. Следовательно, конфликт возникает не только на уровне внешних социальных отношений, но и в сфере внутреннего самоопределения. Культурный аспект данной проблемы раскрывается через понимание общества как архитектоники ценностей и смыслов. Культура формирует нормативное пространство, в котором личность социализируется, усваивает модели поведения и способы интерпретации действительности [4, с. 41]. Однако именно культурные нормы нередко становятся источником напряжения, если они вступают в противоречие с индивидуальными убеждениями или стремлением к самовыражению. В этом случае конфликт приобретает аксиологический характер, затрагивая основы мировоззрения и идентичности.

В узбекской философской традиции проблема личности и общества также рассматривается как центральная категория общественного развития. В трудах Ш. Азизова подчеркивается, что личность формируется в социальном пространстве, но сохраняет способность к самостоятельному нравственному выбору и духовному самоопределению [5, с. 96]. Это положение позволяет рассматривать конфликт не как разрушительный процесс, а как форму поиска баланса между общественным долгом и личной свободой. Сходные идеи развиваются и в работах, посвящённых философии общества, где подчёркивается, что общественное развитие невозможно без активного участия личности, обладающей критическим мышлением и ценностной автономией [6].



Именно поэтому противоречие между обществом и личностью следует понимать как движущую силу исторического процесса. Оно способствует обновлению социальных структур, пересмотру норм и формированию новых моделей общественного взаимодействия.

Практическое измерение данной проблемы проявляется и в институциональной сфере. Социальные институты, регулирующие экономическую, политическую и культурную жизнь, задают рамки поведения личности, но при этом могут становиться фактором отчуждения и ограничения [7, с. 118]. В таких условиях конфликт между личностью и обществом приобретает политико-социальный характер, отражая необходимость трансформации институтов в соответствии с изменяющимися общественными потребностями. Таким образом, историко-философские основания конфликта личности и общества свидетельствуют о его универсальности и многомерности. Этот конфликт не является исключительно негативным явлением; напротив, он выступает важным механизмом развития, способствующим переосмыслению общественных ценностей и утверждению человеческой индивидуальности в историческом процессе.

### **Заключение**

Историко-философский анализ конфликта личности и общества позволяет утверждать, что данное противоречие имеет универсальный и закономерный характер. Оно сопровождает развитие человеческой цивилизации на всех этапах её исторического становления, отражая сложное взаимодействие между индивидуальной свободой и общественной необходимостью. Личность, стремясь к самореализации и внутренней автономии, неизбежно сталкивается с нормативными рамками, установленными обществом. Проведённое исследование показало, что конфликт личности и общества не следует рассматривать исключительно как деструктивное явление. Напротив, он выступает важным фактором общественного прогресса, культурного обновления и трансформации социальных институтов. Именно через противоречие формируются новые ценности, пересматриваются устоявшиеся нормы и расширяются границы человеческой свободы. Таким образом, историко-философские основания данной проблемы свидетельствуют о её глубокой значимости для современного гуманитарного знания. Понимание природы этого конфликта способствует выработке более гармоничных моделей взаимодействия между личностью и обществом, основанных на признании достоинства человека, его права на индивидуальность и ответственности перед коллективом.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Еремеева Ю. Д. Историко-философские основания системного подхода // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 3: Гуманитарные и общественные науки. — 2022. — № 2. — С. 18–25.
2. Колесниченко Ю. В. Личность как самодеятельное бытие — особое неокантианство С. Л. Рубинштейна // Научные ведомости. Серия: Философия. Социология. Право. — 2019.
3. Мачульская О. И. Философское учение Корнелиуса Касториадиса // Философская мысль. — 2021.
4. Симонова С. А. Основные элементы архитектоники культуры // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. — 2015. — № 3.
5. Азизов Ш. Шахs va jamiyat. — Toshkent: Oliy va o'rta maxsus ta'lim nashriyoti, 2019. — 240 b.
6. Tulenov J. Jamiyat falsafasi. — Toshkent: O'zbekiston Milliy universiteti nashriyoti, 2018.
7. Кружевникова А. А. Институциональные факторы и политические проблемы развития малого бизнеса: на примере Санкт-Петербурга: дис. ... канд. полит. наук. — Санкт-Петербург, 2010. — 240 с.