



Arb-med-arb tartib-taomilida bir shaxsning hakam va vositachi sifatida ishtirok etishining afzalliklari va kamchiliklari.

Isayeva Sevinch Oybek qizi

Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti "Xalqaro arbitraj va nizolarni hal qilish yo'nalishi magistranti

Преимущества и недостатки выступление одного и того же лица в роли арбитра и медиатора в процедуре арб-мед-арб

Исаева Севинч Ойбек кизи

Магистрант по направлению «Международный арбитраж и разрешение споров» Университета мировой экономики и дипломатии

Advantages and disadvantages of the same person acting as an arbitrator and mediator in the arb-med-ARB procedure

Isaeva Sevinch Oybek kizi

LLM student of the Faculty of International Arbitration and Dispute Resolution, University of World Economy and Diplomacy

Annotatsiya

Bugungi kunda nizolarni hal qilishning ilg'or usullaridan biri bu arbitraj-mediatsiya-arbitraj protsedurasi (bundan buyon matnda arb-med-arb deb yuritiladi), bu nizolarni hal qilishning gibril shakli bo'lib, nizoni tinch yo'l bilan hal qilish imkoniyatini va qaror qabul qilish uchun huquqiy javobgarlikni birlashtiradi., arbitraj samaradorligi va mediatsiyaning maxfiyligi.

Hozirgi vaqtda milliy qonun va tartib-qoidalarda, shu jumladan o'zbek, huquqiy baza va uni amalga oshirishning amaliy vositalari shakllanish bosqichida, Singapur xalqaro arbitraj markazi (SIAC) va Singapur mediatsiya markazi (SIMC) kabi jahon institutlari ushbu protsedura uchun muvaffaqiyatli dasturlarni ishlab chiqishga muvaffaq bo'lishdi.yuritiladi), bu nizolarni hal qilishning gibril shakli bo'lib, nizoni tinch yo'l



bilan hal qilish imkoniyatini va qaror qabul qilish uchun huquqiy javobgarlikni birlashtiradi., arbitraj samaradorligi va mediatsiyaning maxfiyligi.

Hozirgi vaqtda milliy qonun va tartib-qoidalarda, shu jumladan o'zbek, huquqiy baza va uni amalga oshirishning amaliy vositalari shakllanish bosqichida, Singapur xalqaro arbitraj markazi (SIAC) va Singapur mediatsiya markazi (SIMC) kabi jahon institutlari ushbu protsedura uchun muvaffaqiyatli dasturlarni ishlab chiqishga muvaffaq bo'lishdi.

Kalit soʻzlar: *arb-med-arb, nizolarni hal qilish, Singapur protokoli, betaraflik, arbitrajning xolisligi, arbitraj sharti.*

Аннотация

На сегодняшний период, широкая возможность глобального, межнационального, стратегического сотрудничества между странами делает актуальным имплементировать самые периодические и эффективные методы разрешения споров в практику. Данное решение позволяет странам не только усовершенствовать уровень законодательства и законодательной практики, что будет привлекать еще больше внимания других стран в плане стратегического сотрудничества, но и обезопасит страну от неблагоприятных затяжных конфликтных ситуаций с представителями других стран в самых разных секторах экономики. Одним из прогрессивных методов разрешения споров на сегодняшний день является процедура Арбитраж-Медиация-Арбитраж (далее арб-мед-арб), что представляет собой гибридную форму разрешения споров, соединяющий в себе возможность мирного урегулирования спора и юридической ответственностью за принятие решения, эффективность арбитража и конфиденциальность медиации.

На данный момент, в национальных правовых порядках, включая узбекский, правовая база и практические инструменты её реализации находятся на стадии формирования, тогда как такие мировые институты, как Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) и Сингапурский центр медиации (SIMC), уже смогли выработать успешные программы применения данной процедуры.

Ключевые слова: *арб-мед-арб, разрешение конфликтов, Сингапурский протокол, нейтралитет, беспристрастность арбитра, арбитражная оговорка.*

Abstract

At present, the wide range of opportunities for global, international, and strategic cooperation between countries makes it relevant to implement the most effective and



efficient methods of dispute resolution in practice. This solution allows countries not only to improve the level of legislation and legislative practice, which will attract even more attention from other countries in terms of strategic cooperation, but also protect the country from unfavorable protracted conflicts with representatives of other countries in various sectors of the economy. One of the most progressive methods of dispute resolution today is the Arbitration-Mediation-Arbitration (hereinafter referred to as arb-med-arb) procedure, which is a hybrid form of dispute resolution that combines the possibility of peaceful settlement of a dispute with legal responsibility for decision-making, the efficiency of arbitration, and the confidentiality of mediation. At present, in national legal systems, including Uzbekistan's, the legal framework and practical tools for its implementation are still in the process of being developed, while global institutions such as the Singapore International Arbitration Centre (SIAC) and the Singapore International Mediation Centre (SIMC) have already developed successful programs for applying this procedure.

Keywords: *arb-med-arb, conflict resolution, Singapore Protocol, neutrality, arbitrator impartiality, arbitration clause.*

Вступление

На сегодняшний день, **Протокол SIAC-SIMC Arb-Med-Arb**, совместной инициативы Сингапурского международного арбитражного центра (SIAC) и Сингапурского международного центра медиации, предоставляет четкую, формулированную поэтапность проводимой процедуры арб-мед-арб. В процессе разрешения конфликта гибридным методом арб-мед-арб, одним из ключевых моментов является выбор лица-регулятора, который, при желании сторон, может выступать как в роли медиатора, так и в роли арбитра. Протокол SIAC-SIMC оставляет желание выбора решающего лица за сторонами, предоставляя возможность как избирать одного и того же лица, так и разных двух представителей (Singapore International Arbitration Centre & Singapore International Mediation Centre, 2014). Несмотря на то, что выбор медиатора и арбитра остается за сторонами, некоторые страны выступают против участия одного и того же лица в двух процессах. В данной статье проводится анализ плюсов и минусов выбора одного и того же лица в роли арбитра и медиатора. Так как Республика Узбекистан стоит на пороге принятия Протокола SIAC-SIMC и внедрения в законодательную практику процедуры арб-мед-арб, данная статья поможет ясно глубже изучить и разобраться с особенностями выбора лица-регулятора. Методология, используемая в данной работе, предполагает



использование сравнительного исследования, а также аналитического подхода. Было проведено сравнение этого актуального подхода и его преимуществ с преимуществами медиации и арбитража, соответственно. В дополнение к описанным преимуществам, были рассмотрены недостатки процесса арб-мед-арб.

Согласно практике **Сингапура** и **Протокола SIAC-SIMC**, по умолчанию назначаются разные лица в качестве арбитра и медиатора, если стороны не изъявляют иное (Singapore International Arbitration Centre & Singapore International Mediation Centre, 2014). Данный аспект применения процедуры арб-мед-арб обусловлен тем, что это помогает сохранить политику нейтралитета, конфиденциальность и доверие сторон к обеим стадиям. Также, практика участия разных лиц как в процессе арбитража, так и в процессе медиации позволяет сторонам взглянуть на проблему с разного ракурса (Kagel, 1973). Так как, контактирование с двумя разными лицами в процессе арбитража и медиации позволит сторонам понять не только юридическую, но и психологическую сторону проблемы от двух разных, квалифицированных в этом вопросе, лиц. Арбитр позволяет сторонам увидеть проблему с легальной стороны, понимать свою юридическую ответственность, права и свободы, тогда как медиатор дает возможность сторонам выдвинуть креативные идеи, обсудить психологические аспекты ситуации, попробовать просмотреть стратегические планы и интересы, а также сохранить мирные взаимоотношения (Ng, 2020). И факт того, что ими являются две разные лица, повышают осведомленность и доверие сторон, и предотвращает возможность сторон вмешивать событие и чувства, имевшие место в процессе арбитража в процесс медиации. Кроме того, арбитры SIMC/SIAC остерегаются, что отсутствие беспристрастности и высокая вероятность использования конфиденциальной информации приведет к отмене процесса разрешения спора.

В таких странах как **Австралия**, **Великобритания** и **Франция** также поддерживается практика участия разных лиц а роли медиатора и арбитра, так как, в ходе медиации, стороны могут не иметь достаточного желания быть откровенными, делиться конфиденциальной информацией или раскрывать свои интересы полностью из-за опасений, что это может быть использовано против них позже в арбитражном разбирательстве (Limbury, 2011). Участие разных лиц в роли арбитра и медиатора дает сторонам подкрепленную возможность быть откровенными и доверять ответственным лицам. Кроме того, если в ходе арбитража стороны с психологической стороны почувствовали напряжение при



контакте с арбитром, участие другого лица в качестве медиатора позволяет сторонам эмоционально раскрыться и не смешивать свои эмоции в процесс медиации.

В США такие арбитражные центры как **American Arbitration Association, International Centre for Dispute Resolution, Judicial Arbitration and Mediation Services** запрещают участие одного и того же лица в роли арбитра и медиатора, ссылаясь на подрыв беспристрастности и конфликту ролей (Yip, 2021). Так, нужно учитывать, что и со стороны медиатора, есть существенная вероятность, что тот, одновременно исполняя роль и арбитра, будет искажать свое понимание дела раздумывая над тем, что он узнал в ходе процедуры медиации без ущерба для прав сторон. То есть, иными словами, присутствует риск влияния на мнение арбитра информации, полученной в ходе медиации, так как в ходе медиации стороны имеют шанс раскрыть свои коммерческие тайны, истинные интересы и пределы уступок. Также, важнейшим аспектом выбора двух разных лиц в роли арбитра и медиатора является то, что лицо может занять две роли с единственной и главной целью – заработать больше денег, так как при исполнении двух ролей ему полагается двойная оплата. Так, решающее лицо может быть заинтересовано больше в зарабатывании денег, ежели в мирном и эффективном урегулировании дела. Кроме того, как указывается в работах Примель (2021), участие одного лица в смешанных ролях не подходит для новичков. Оно требует тщательного планирования, опытного нейтрального посредника, пользующегося доверием сторон, хорошего суждения, осознанного согласия и тщательной подготовки договора. Оценки посредника и обращение с конфиденциальной информацией в закрытых «совещаниях» являются областями, требующими особого внимания и тщательного подхода. Кроме того, в сфере международной торговли ситуация еще более усложняется национальными или региональными различиями в подходах и практиках.

Однако, в таких странах как **Китай** и **Российская Федерация**, в практике широко применяется процедура исполнения одного и того же лица как в роли арбитра, так и медиатора. Данная тенденция обусловлена тем, что, во-первых, участие одного и того же лица как в роли арбитра, так и в роли медиатора упрощает сам процесс, а также сокращает отведенное для этого время и денежные расходы (McKinnon, 2019). Так, если процесс с медиации перейдет обратно к арбитражу, регулятору не придется тратить время и снова знакомиться со структурой и элементами дела, так как он уже в курсе всего. Также, это позволяет регулятору глубже понимать дело. В **Китае**, где в год, посредством процедуры арб-мед-арб, разрешается около 9 млн дел – участие



одного и того же лица в роли арбитра и медиатора является частью культуры. Исторически, данная процедура называлась «**conciliation-arbitration**», что в переводе означает “примирение-арбитраж”. В исследовании Диляры Нигматуллаевой указывается, что в 2019-2020 годах 72% разрешенных гибридным методом дел приходилось на Китайский материк (Нигматуллина, 2021). В Китае, участие одного лица в роли медиатора и арбитра обуславливается тем, что двойная роль регулятора позволяет хранить конфиденциальную информацию внутри одного человека, сокращая вероятность вытечки приватной информации в извне.

В Гонконге также **Mediation Ordinance** и **Arbitration Ordinance** позволяют одному лицу выступать в роли и арбитра, и медиатора, внедряя при этом дополнительные меры по защите конфиденциальной информации (Alexandr, 2021). Из плюсов данного механизма рассматривается повышенная мотивация сторон идти на контакт и компромисс, зная, что этот же человек будет принимать участие в принятии арбитражного решения. Также и решающее лицо, уже хорошо узнавший природу характера сторон дела, будет эффективнее разрешать дело на стадии арбитража. Также, в соответствии с законодательством о международном арбитраже в Британской Колумбии арбитр может использовать процедуры медиации или примирения сторон для содействия урегулированию спора, если стороны достигают соглашения (Закон об арбитраже, RSBC 1996, с55). Хотя национальное законодательство не описывает эту процедуру, правила Международного коммерческого арбитражного центра Британской Колумбии о внутреннем коммерческом арбитраже интерпретируют ее на национальном уровне. С письменного согласия сторон арбитражный суд может проводить процедуры медиации или примирения в соответствии с этими правилами. Поскольку второму нейтральному лицу не нужно будет изучать факты, соответствующее законодательство и позиции сторон, если арбитражное разбирательство окажется необходимым, стороны сэкономят время и деньги. Наличие медиатора, который уже знаком с делом, также снижает расходы на консультирование нейтрального лица адвокатом. Исходя из всех вышеперечисленных данных и рассмотрения международных практик, можно сделать вывод, что участие одного и того же лица в роли медиатора и арбитра имеют как значимые преимущества, такие как экономия времени и денежных средств, конфиденциальность, глубокое понимание ответственным лицом дела и повышенное доверие сторон и мотивация идти на компромисс. Однако, учитывая, что видимые недостатки данного метода, как подрыв



беспристрастности, конфликт ролей, снижение нейтралитета, искажение понимания дела также имеют место быть. Так как, участие одного и того же лица в роли арбитра и медиатора является распространенной практикой в большинстве стран мира, и не запрещена в процессуальных законодательствах, оставление выбора регулирующего лица на воле сторон является самым правильным решением. Учитывая, что стороны вступают в процесс разрешения дела с желанием урегулировать конфликт, остаться в плюсе и получить желаемый результат, выделяют для этой цели немалый бюджет, дать им право выбора является правильным не только в рамках процессуальных правил, но и в рамках системы прав человека на достижение правосудия и изъясления воли сторон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Alexander, N. M.** (2021). *How is med-arb regulated in Hong Kong?* Singapore Management University School of Law; Centre for Digital Law; Singapore International Dispute Resolution Academy, p. 18.
2. **Arbitration Act, RSBC 1996, c 55; British Columbia International Commercial Arbitration Centre.** (1998). *Domestic Commercial Arbitration Rules of Procedure (As amended June 1, 1998) as printed August 1998*, s. 35.
3. **Kagel, S.** (1973). *Alternative techniques—Combining mediation and arbitration*, pp. 72–73.
4. **Limbury, A. L.** (2011, August 18). *Getting the best of both worlds with MED–ARB.* *Law Society Journal*.
<https://www.malaysianbar.org.my/article/news/legal-and-general-news/legal-news/getting-the-best-of-both-worlds-with-med-arb>
5. **Matteucci, G.** (2019, July 31). *Mediation and judiciary in Italy 2019*, p. 50.
<https://www.gemme-mediation.eu/wp-content/uploads/2019/10/ADR-Matteucci-2019.07.31-Mediation-and-judiciary-in-Italy-2019.pdf>
6. **McKinnon, K., & Stuart, A.** (2019, December 17). *Two hats, or not two hats?* Osler, Hoskin & Harcourt LLP.
<https://www.osler.com/en/insights/updates/two-hats-or-not-two-hats/>
7. **Ng, C.** (2020). *The Arb-Med-Arb protocol: Promising in concept, problematic in design.* *Singapore Academy of Law Journal*, 32, 125–127.
8. **Nigmatullina, D.** (2021, December 15). *The use of mediation and arbitration in combination: What does the empirical data say?* *CIS Arbitration Forum*.
<https://cisarbitration.com/2021/12/15/the-use-of-mediation-and-arbitration-in-combination-what-does-the-empirical-data-say/>



9. **Priemel, K. C.** (2021). *Changing hats: Nuremberg's visible college and the politics of internationalism, 1941–1949*. In M. M. Payk & K. C. Priemel (Eds.), *Crafting the international order: Practitioners and practices of international law since c.1800* (The History and Theory of International Law). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198863830.003.0009>
10. **SIAC & SIMC.** (2014, November 5). *Arb-Med-Arb protocol between Singapore International Arbitration Centre and Singapore International Mediation Centre*. Singapore International Mediation Centre. https://siac.org.sg/wp-content/uploads/2022/06/SIAC-Rules-2016-Russian-version_Complete.pdf
11. **Yip, M.** (2021). *Combinations of mediation and arbitration: The Singapore perspective*. In A. (Ed.), *General trends* (Chap. 8). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108568290.009>
12. **Закон Китайской Народной Республики «Об арбитраже»** (1994), ст. 51. 中华人民共和国仲裁法 [Arbitration Law of the People's Republic of China]. <http://www.npc.gov.cn>
- 13.